

“Al día siguiente de la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea”

XIII Encuentro Iberoamericano de Protección de Datos

Lima, 6-8 de mayo de 2015

JOSE LUIS RODRIGUEZ ALVAREZ
DIRECTOR
AGENCIA ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE DATOS

Memoria digital

+

Internet

+

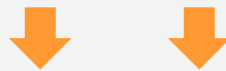
Buscadores



**Difusión y accesibilidad
universal**

Información personal

“HIPERACCESIBILIDAD”



Lesión de derechos

Accesibilidad ubicua y permanente de la información a través de los buscadores :

Afecta a la reputación social: **“biografía de buscador”**

Reinstauración **pena de “vergüenza pública”**

Lesión derechos

- ❖ Protección de datos personales
 - ✓ Intimidad, honor y propia imagen
 - ✓ Libertad ideológica
 - ✓ Libertad religiosa
 - ✓ Igualdad y no discriminación
 - ✓ Libre desarrollo de la personalidad

Algunos casos:

- ✓ Publicación sanciones, embargos o procedimientos judiciales
- ✓ Antecedentes penales personas resocializadas
- ✓ Datos personales policías, funcionarios de prisiones, víctimas de delitos...
- ✓ Datos de salud
- ✓ Imágenes “comprometedoras” o “denigrantes”
- ✓ Informaciones desactualizadas o irrelevantes

No es necesario crear un nuevo derecho

No hace falta un “derecho al olvido”

Proyección Internet derechos existentes

**Derecho fundamental a la protección de datos personales
(art. 8 CDFUE y art. 18 CE)**

- **Derecho de cancelación (art. 12 Directiva, 16 LOPD)**
- **Derecho de oposición (art. 14 Directiva, 6.4 LOPD)**

→ **ejercitables:**

- a) frente a los editores**
- b) frente a los motores de búsqueda**

Negativa Google a asumir responsabilidad

- Rechazó todas reclamaciones ciudadanos, remitiéndoles a Estados Unidos
- Impugnó todas la resoluciones AEPD que reconocían el derecho de los afectados y requerían a Google cancelación enlaces en los resultados de las búsquedas

→ + 220 procesos ante
Audiencia Nacional

- ✓ **No está sujeto al derecho europeo**
 - Actividad Google Inc.
- ✓ **No realiza tratamiento de datos**
 - Tratamiento global información sin distinción
no modifica la información
- ✓ **No es responsable del tratamiento**
 - Actividad automática
 - No ejerce control sobre datos
- ✓ **Los derechos han de ejercerse ante el editor no ante el buscador**
 - Responsable único
 - Dispone de protocolos no-index

Respaldó íntegramente interpretación AEPD

- Actividad buscadores **es tratamiento de datos**
 - Cuando afecta a información personal
 - Tratamiento distinto del que realiza el editor (publisher)
- El gestor del buscador **es responsable** del tratamiento
 - ✓ “determina medios y fines”
- **Google está sujeto** al **derecho** europeo y nacional
 - tiene establecimiento vinculado a su actividad
 - actividad buscador y actividad establecimiento indisolublemente ligados
 - Publicidad es medio para hacer motor rentable
 - Presentación resultados acompañada publicidad

Confirma derechos cancelación y oposición se pueden ejercer frente al motor del búsqueda:

- ✓ Directamente
- ✓ Sin necesidad de dirigirse previa o simultáneamente al editor

Cuando se den determinadas condiciones, el gestor del buscador debe cesar el tratamiento:

- **Debe dejar de ofrecer la información personal** en los resultados de las búsquedas realizadas por el nombre de la persona
- Si no se atiende, el afectado puede acudir a **autoridad control** o a **tribunales**

Punto de partida:

El impacto buscadores sobre vida privada

80.- «... un tratamiento de datos personales como el controvertido en el litigio principal, efectuado por el gestor de un motor de búsqueda, **puede afectar significativamente a los derechos fundamentales de respeto de la vida privada y de protección de datos personales cuando la búsqueda** realizada sirviéndose de ese motor de búsqueda **se lleva a cabo a partir del nombre** de una persona física, toda vez que dicho tratamiento permite a cualquier internauta **obtener** mediante la lista de resultados **una visión estructurada de la información** relativa a esta persona que puede...

...hallarse en Internet que afecta potencialmente a una **multitud de aspectos de su vida privada**, que, sin dicho motor, no se habrían interconectado o sólo podrían haberlo sido muy difícilmente y que le permite de este modo **establecer un perfil más o menos detallado de la persona** de que se trate. Además, **el efecto de la injerencia** en dichos derechos del interesado **se multiplica** debido al importante **papel que desempeñan Internet y los motores de búsqueda en la sociedad moderna**, que confieren a la **información** contenida en tal lista de resultados **carácter ubicuo...**"

➔ **El origen de la lesión no está en la publicación inicial sino en la actividad de los buscadores, que tiene un impacto distinto y más grave que publicación inicial**

Vista de la gravedad de la injerencia de los buscadores en los derechos de las personas...

¿Qué la puede justificar?

El mero interés económico del gestor del motor ➡ NO

La licitud de la publicación inicial ➡ NO

- Tratamiento motores de búsqueda es distinto del editor
- Impacto sobre esfera privada es distinto
- Buscador no puede ampararse en la legitimidad del editor

ÚNICAMENTE: el interés de los internautas en tener acceso a la información

Es necesario **buscar “justo equilibrio”**

- El **interés del público** en acceder a la información por ese cauce
- Los derechos a la **vida privada** y **protección de datos** del afectado

REGLA GENERAL

Derechos respeto vida privada y protección de datos
prevalecen sobre

interés internautas de acceder a la información por ese cauce (a través del buscador mediante búsquedas nominativas)

Pero hay que proceder a una ... ponderación “caso a caso”

Ponderación caso concreto

Atendiendo a:

- ❖ **Naturaleza de la información**, en especial, carácter sensible para la vida privada
- ❖ **Interés público** en disponer información por ese cauce, prestando especial atención al **papel de la persona** en la **vida pública**

Si la información no tiene interés público por su naturaleza

o por la condición del afectado

PREVALECE

derecho a la protección de datos y a la vida privada



derecho a no ser enlazado a esa información en las búsquedas en Internet por su nombre

- ❖ **Celebrada y aplaudida** como hito histórico para la protección de datos en Internet
- ❖ **Criticada** por limitar libertad de expresión y acceso a la información en Internet

- ➔ Denominación equívoca: **“derecho al olvido”**
- ➔ TJUE **no** reconoce un **derecho nuevo**. Interpreta directiva: aplicación derechos de cancelación y oposición a buscadores
- ➔ **No** reconoce un **derecho absoluto**, ni dependiente de la voluntad subjetiva del afectado
 - Exige **ponderar**:
 - Relevancia pública información
 - Interés general en el acceso en atención a materias y personas que intervienen
 - **No hay automatismos**

➔ Están excluidas las informaciones de interés público

- Por razón de la materia
- Si la persona afectada tiene relevancia pública

➔ **En rigor, no afecta al ámbito protegido**

“La información que **se protege** no es cualquier tipo de **información** sino aquella que tiene **interés** para el **público**”

- ➔ **No se elimina ninguna información**
 - continúa **inalterada en la página web fuente**
 - es **accesible** a través del **buscador** por cualquier **otro criterio o palabra**: conceptos, hechos relatados, otros intervinientes, etc...
- ➔ **Se reduce la hiperaccesibilidad** (causa de la lesión)
 - Acceso **búsquedas** por el **nombre** de la persona
- ➔ **Se mantiene la accesibilidad en todo caso**
 - Acceso **búsquedas** por **otras palabras**

Menor impacto que las alternativas:

protocolos no-index

Este “derecho al olvido” no es una amenaza para la libertad de expresión ni para el derecho a comunicar y recibir libremente información a través de Internet

✓ **Función impropia** empresas y entidades privadas

❖ **Ponderación derechos es función pública**

Debería ejercerse por autoridades o tribunales

- **Actividad habitual** todos responsables tratamiento
¿Por qué buscadores no?
- Ponderan derechos y cancelan enlaces en **otros ámbitos** (protección infancia, derechos de autor...)
- Supondría **trasladar** a los contribuyentes **costes** derivados funcionamiento entidad privada

✓ Riesgos

- ❖ Confiere **más poder a Google**
 - **Ya lo tiene todo: decide** qué **informaciones** se recopilan, los **criterios** de **indexación** y **orden** de **presentación**
 - No confiere más poder, **impone responsabilidades**

✓ Riesgos

❖ **Sobrecumplimiento** ➡ bloquear más de lo necesario

➤ En contra misión Google:

- Organizar información del mundo y hacerla accesible y útil de forma universal

➤ En contra de sus intereses económicos:

- Más información y más búsquedas ➡ mayores ingresos

➤ En la práctica:

- Interpretación restrictiva

➤ Comunicación a usuarios:

“Es posible que algunos resultados se hayan eliminado de acuerdo con la ley de protección de datos europea. Más información.”

- Innecesario
- Inadmisible si aparece cuando se haya ejercido el derecho
- Aceptable sólo como cláusula general
- Uso incoherente ➡ conclusiones erróneas
- Compromiso de modificación

➤ Comunicación a editores:

“Lamentamos informarte que ya no podemos mostrar las páginas siguientes de tu sitio web en respuesta a determinadas búsquedas en las versiones europeas de Google.”

- Innecesario
- Carente de base legal
- Puede constituir lesión adicional derechos
- ¿Finalidad? ¿Interés del editor?
- No se reconoce derecho a ser indexado ni a un trato igualitario en los resultados
- Únicamente admisible en casos difíciles, con carácter previo

➤ **Ámbito territorial:**

- Diferentes versiones buscador: “.es”, “.fr”, “.com”
- Google: aplicación sólo a versiones europeas
- Desprotección si información es accesible usando otra versión, especialmente “.com”
- TJUE exige protección efectiva derechos
- ¿Aplicación global?
- GT29: todos los dominios relevantes, incluido “.com”
- Todas las versiones accesibles desde el territorio UE

✓ **Cumplimiento razonablemente correcto**

26 noviembre 2014:

➤ **Grupo de Trabajo Artículo 29:**

- Directrices sobre la interpretación y aplicación de la sentencia:
 - ✓ Criterios comunes todas las autoridades de los estados de la UE
 - ✓ Siempre es necesaria ponderación, caso por caso

6 febrero 2014:

➤ **Informe del Consejo Asesor de Google:**

- ✓ Criterios de aplicación y de ponderación en línea con GT29

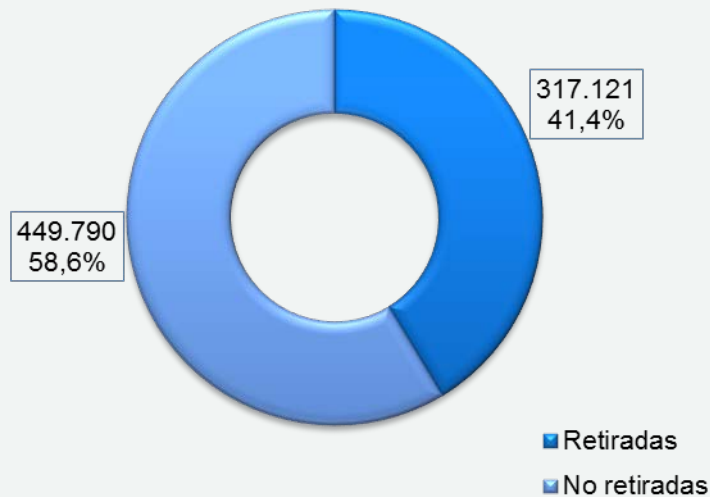
Europa - Solicitudes a Google (4-mayo-2015)

Cifras sobre cantidad total de solicitudes recibidas

**Solicitudes
recibidas → 249.509**

**URLs
evaluadas → 905.191**

**URLs
retiradas → 317.121**



Datos sobre los porcentajes de URL revisadas y procesadas

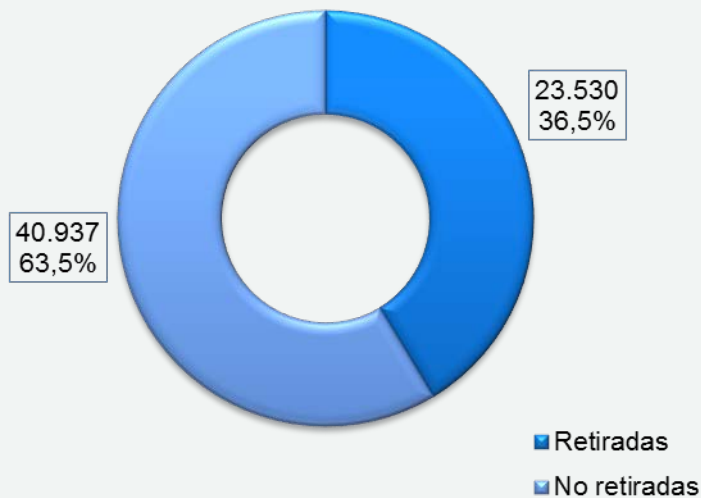
España - Solicitudes a Google (4-mayo-2015)

Cifras sobre cantidad total de solicitudes recibidas

**Solicitudes
recibidas → 23.061**

**URLs
evaluadas → 74.966**

**URLs
retiradas → 23.530**



Datos sobre los porcentajes de URL revisadas y procesadas

- La STJUE ha **reforzado** notablemente la **protección de datos** en **Internet**
- Se está aplicando con **normalidad**
- **Miles de personas** se han beneficiado en Europa
- **Red más humana**: posibilidad de protegerse frente a las lesiones de derechos causadas por la actividad de los buscadores

MUCHAS GRACIAS

director@agpd.es