



# **Al día siguiente de la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea**

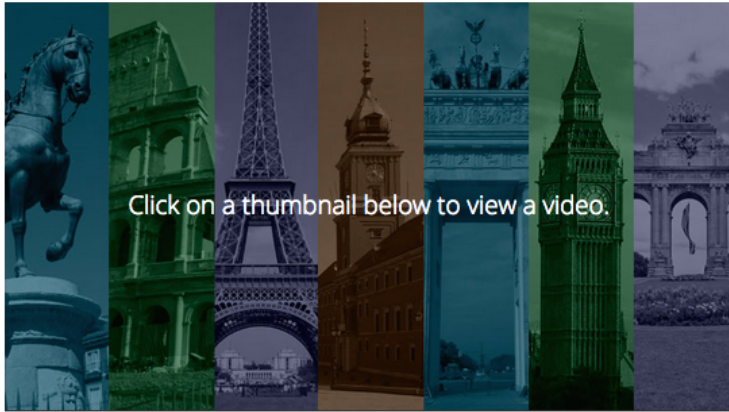
**Marisa Jiménez**

Consejera Senior y Responsable de Privacidad en el equipo de Relaciones Gubernamentales y Políticas Públicas de Google Inc.

Mario Costeja dice que "Google era una gran herramienta y ahora es perfecta"



## Advisory Council public meetings



MADRID	ROME	PARIS	WARSAW	BERLIN	LONDON	BRUSSELS
Recorded 9 September	Recorded 10 September	Recorded 25 September	Recorded 30 September	Recorded 14 October	Recorded 16 October	Recorded 4 November

Video subtitles available in various languages.

## Technology

# BBC to publish 'right to be forgotten' removals list

By Dave Lee  
Technology reporter, BBC News

On 13 May 2014, the Court of Justice of the European Union acknowledged that under existing European data protection legislation<sup>1</sup>, EU citizens<sup>2</sup> have the right to request internet search engines such as Google, to remove search results directly related to them<sup>3</sup>.

This landmark ruling has sparked a lively and timely debate on the rights and wrongs of the so-called right to be forgotten. It is important to make sure the discussion is based on facts. A sober reading of the judgment shows that the concerns that have emerged in this debate are exaggerated or simply unfounded.

- Myth 1: "The judgment does nothing for citizens".
- Myth 2: "The judgment entails the deletion of content".
- Myth 3: "The judgment contradicts freedom of expression".
- Myth 4: "The judgment allows for censorship".
- Myth 5: "The judgment will change the way the internet works".
- Myth 6: "The judgment renders the data protection reform redundant".

1 Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data (OJ L 281, 24.10.1995).  
2 For the purposes of this document, references to EU citizens include also non-EU data subjects who fall within the scope of European data protection law.  
3 Case C-13/12 Google Spain SL, Google Inc v Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González.

## Right to be forgotten Future Law

# How Google determined our right to be forgotten

Google has acted as judge, jury and executioner in the wake of Europe's right to be forgotten ruling. But what does society lose when a private corporation rules public information?

## PONER AQUI DOS REFLEXIONES DISTINTAS DEL TJCE Y DEL ABOGADO GENERAL

El Abogado General del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, emitió una opinión distinta a aquella resuelta finalmente en la sentencia:

“Un proveedor de servicios de motor de búsqueda en Internet cuyo motor de búsqueda localiza información publicada o incluida en Internet por terceros, la indexa automáticamente, la almacena con carácter temporal y, por último, la pone a disposición de los usuarios de Internet, «trata» datos personales...sin embargo, **no se puede considerar al proveedor de servicios «responsable del tratamiento» de tales datos personales.**

Los derechos de cancelación y bloqueo de datos, establecidos en el artículo 12, letra b), y el derecho de oposición, establecido en el artículo 14, letra a), de la Directiva 95/46, **no confieren al interesado el derecho a dirigirse a un proveedor de servicios de motor de búsqueda para impedir que se indexe información que le afecta personalmente, publicada legalmente en páginas web de terceros,** invocando su deseo de que los usuarios de Internet no conozcan tal información si

# Access to information

Data that sheds light on how laws and policies affect Internet users and the flow of information online.

## Browse the current reports



### Government requests to remove content

A list of the number of requests we receive from governments to review or remove content from Google products.



### Requests for information about our users

A list of the number of requests we received from governments to hand over user data and account information.



### Requests by copyright owners to remove search results

Detailed information on requests by copyright owners or their representatives to remove web pages from Google search results.



### Google product traffic

The real-time availability of Google products around the world, historic traffic patterns since 2008, and a historic archive of disruptions to Google products.



### Safe Browsing

Statistics on how many malware and phishing websites we detect per week, how many users we warn, and which networks around the world host malware sites.



### Encryption of email in transit

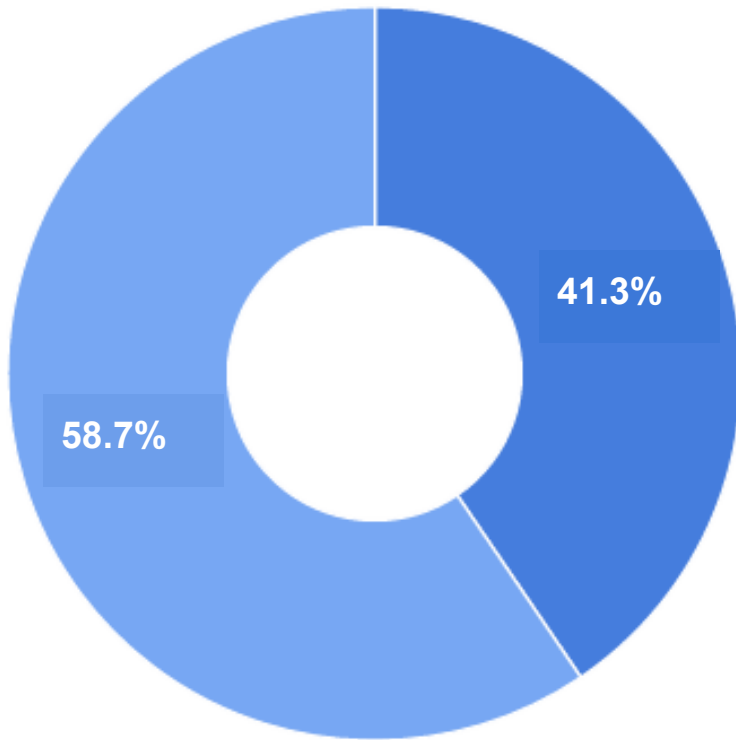
A report on how much email exchanged between Gmail and other providers is protected from snooping while it crosses the Internet.



### European privacy requests for search removals

Statistics on the requests we receive from individuals to remove content from search results through our European data protection removal process ("Right

**248,684** solicitudes  
recibidas



**902,325** URLs evaluadas

■ URL eliminadas    ■ URL no eliminadas

# Directrices del Grupo de Trabajo del Art. 29

ARTICLE 29 DATA PROTECTION WORKING PARTY



14/EN  
WP 225

GUIDELINES ON THE IMPLEMENTATION OF THE COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION JUDGMENT ON "GOOGLE SPAIN AND INC V. AGENCIA ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) AND MARIO COSTEJA GONZÁLEZ" C-131/12

Adopted on 26 November 2014

This Working Party was set up under Article 29 of Directive 95/46/EC. It is an independent European advisory body on data protection and privacy. Its tasks are described in Article 30 of Directive 95/46/EC and Article 15 of Directive 2002/58/EC.

The secretariat is provided by Directorate C (Fundamental Rights and Union Citizenship) of the European Commission, Directorate General Justice, B-1049 Brussels, Belgium, Office No MO-59 02013.

Website: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_en.htm)

- Se aplique el derecho al olvido de manera global (y no sólo a dominios de la UE)
- Que los motores de búsqueda se abstengan de avisar los webmaster que elimina su contenido de los resultados de búsqueda.



The Advisory Council to Google  
on the Right to be Forgotten

## Read the Advisory Council's final report

How should one person's right to be forgotten be balanced with  
the public's right to information?

---

A May 2014 ruling by the Court of Justice of the European Union found that European law gives people the right to ask search engines like Google to remove results for queries that include their name.

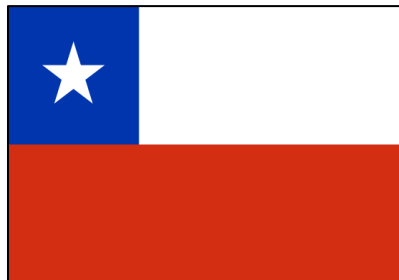
Since then, we've received removal requests for all sorts of content: serious criminal records, embarrassing photos, instances of online bullying and name-calling, decades-old allegations, negative press stories, and more.

For each of these requests, we're required to weigh, on a case-by-case basis, an individual's right to be forgotten with the public's right to information.

We want to strike this balance right. This obligation has been a new and difficult challenge for us, and we've sought advice on the principles Google ought to apply when making decisions on individual cases. That's why we convened a council of experts to review input from dozens of experts in meetings across Europe, as well as from thousands of submissions via the Web.

Advisory Council public meetings

# El derecho al olvido en América Latina: **proyectos de ley**



*“Toda persona tiene derecho a exigir de los motores de búsqueda o sitios web la eliminación de sus datos personales. La falta de pronunciamiento sobre la solicitud del requirente o denegación de la misma por parte del responsable de dichos motores de búsqueda o sitios web, le dará derecho al titular a ejercer el recurso contemplado en el artículo 16”*



*“Art. 1º É obrigatória a remoção de links dos mecanismos de busca da internet que façam referência a dados irrelevantes ou defasados, por iniciativa de qualquer cidadão ou a pedido da pessoa envolvida.”*



*“ARTÍCULO 1º.- OBJETO. La presente ley tiene por objeto eliminar o limitar el acceso a las publicaciones personales que estén contenidas en la estructura de la red Internet, y que sean susceptibles de menoscabar el derecho a la intimidad, al honor y a la imagen.”*

# Libertad de expresión en Internet

“1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.

2. El ejercicio del derecho previsto en el inciso precedente no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar:

- a) el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o
- b) la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas.”

Convención Americana sobre Derechos Humanos, Art. 13

# Libertad de expresión en Internet

“La libertad de expresión se aplica a Internet del mismo modo que a todos los medios de comunicación. Las restricciones a la libertad de expresión en Internet sólo resultan aceptables cuando cumplen con los estándares internacionales que disponen, entre otras cosas, que deberán estar previstas por la ley y perseguir una finalidad legítima reconocida por el derecho internacional y ser necesarias para alcanzar dicha finalidad (la prueba tripartita).

Al evaluar la proporcionalidad de una restricción a la libertad de expresión en Internet, se debe ponderar que dicha restricción podría tener en la capacidad de Internet para garantizar y promover la libertad de expresión respecto de los beneficios que la restricción reportaría para la protección de otros intereses.”

– Declaración conjunta sobre Libertad de Expresión e Internet,  
Relatores Especiales de ONU, OEA, OSCE y CADHP

## Responsabilidad de intermediarios

a. Ninguna persona que ofrezca únicamente servicios técnicos de Internet como acceso, búsquedas o conservación de información en la memoria caché deberá ser responsable por contenidos generados por terceros y que se difundan a través de estos servicios (...)

**b. (...) no se debería exigir a los intermediarios que controlen el contenido generado por usuarios y no deberían estar sujetos a normas extrajudiciales sobre cancelación de contenidos que no ofrezcan suficiente protección para la libertad de expresión.**

– Declaración conjunta sobre Libertad de Expresión e Internet, Relatores Especiales de ONU, OEA, OSCE y CADHP

# Responsabilidad de intermediarios

“La defensa de la privacidad de las personas debe hacerse atendiendo a criterios razonables y proporcionados **que no terminen restringiendo de manera arbitraria el derecho a la libertad de expresión.**”

**Las leyes de privacidad no deben inhibir ni restringir la investigación y difusión de información de interés público.”**

“(…) Específicamente, **la exigencia de remover contenidos por parte de los intermediarios**, como condición para no ser considerados responsables por una expresión ilícita, **solamente debería proceder cuando sea ordenada por una autoridad judicial o de naturaleza similar**, que opere con suficientes garantías de independencia, autonomía e imparcialidad y que tenga la capacidad para evaluar los derechos en juego y ofrecer las garantías necesarias al usuario.”

– Libertad de Expresión e Internet, Relatoría Especial para la Libertad de Expresión - CIDH

# Responsabilidad de intermediarios



## Communications Decency Act

*“Ningún proveedor o usuario de un sistema informático interactivo será tratado como el editor o emisor de cualquier información provista por otro proveedor de contenido de información”*



## Directiva Europea de Comercio Electrónico

*“Los Estados miembros garantizarán que, en el caso de un servicio de la sociedad de la información que consista en transmitir en una red de comunicaciones, datos facilitados por el destinatario del servicio o en facilitar acceso a una red de comunicaciones, no se pueda considerar al prestador de servicios de este tipo responsable de los datos transmitidos (...)”*



## Ley 34/2002, de servicios de la sociedad de la información y de comercio electrónico.

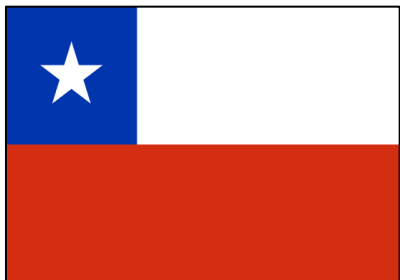
*“Art. 14. Los operadores de redes de telecomunicaciones y proveedores de acceso a una red de telecomunicaciones que presten un servicio de intermediación que consista en transmitir por una red de telecomunicaciones datos facilitados por el destinatario del servicio o en facilitar acceso a ésta no serán responsables por la información transmitida, salvo que ellos mismos hayan originado la transmisión, modificado los datos o seleccionado éstos o a los destinatarios de dichos datos.”*

# Responsabilidad de intermediarios



## Marco Civil da Internet

*“(...) el proveedor de aplicaciones de Internet solamente podrá ser responsabilizado por daños que surjan del contenido generado por terceros si, después de una orden judicial específica, no toma las previsiones para, en el ámbito de los límites técnicos de su servicio y dentro del plazo asignado, hace disponible el contenido especificado como infractor (...)”*



## Ley 17.366 de Propiedad Intelectual

*“Los prestadores de servicios que a petición de un usuario almacenan, por sí o por intermedio de terceros, datos en su red o sistema, o que efectúan servicios de búsqueda, vinculación y, o referencia a un sitio en línea mediante herramientas de búsqueda de información, incluidos los hipervínculos y directorios, no serán considerados responsables de los datos almacenados o referidos (...)”*

# OECD Council Recommendation on Principles for Internet Policy Making

## 13 December 2011

1. Promote and protect the global free flow of information;
2. Promote the open, distributed and interconnected nature of the Internet;
3. Promote investment and competition in high speed networks and services;
4. Promote and enable the cross-border delivery of services;
5. Encourage multi-stakeholder co-operation in policy development processes;
6. Foster voluntarily developed codes of conduct;
7. Develop capacities to bring publicly available, reliable data into the policy-making process;
8. Ensure transparency, fair process, and accountability;
9. Strengthen consistency and effectiveness in privacy protection at a global level;
10. Maximise individual empowerment;
11. Promote creativity and innovation;
12. **Limit Internet intermediary liability;**
13. Encourage co-operation to promote Internet security;
14. Give appropriate priority to enforcement efforts.

